LOKAYUKTHA CASES

Sl.No	Date	Type	File No	Subject
1.	04.08.1972	Circular	GAD 29 SSR 72	State Vigilance Commission-Nature of cases in which investigations and inquiries are to be entrusted to it.
2.	16.9.1974	Circular	GAD 57 PVC 74	Issue of instructions to Heads of Department etc., regarding assistance of officials of other Departments to the Vigilance Commission.
3.	17.7.1979	Circular	DPAR 71 PVC 78	Reinstatement of Government servants placed under suspension at the request of the State Vigilance Commission.
4.	8.7.1981	Official Memorandum	DPAR 5 SSR 79	Departmental inquiry-Appointing Deputy Commissioners of inquiries or Assistant Commissioners of inquiries of the Karnataka State Vigilance Commission as the Inquiry Officers.
5.	21.6.1984	Official Memorandum	DPAR 12 SDE 83	Reinstatement of Government servants placed under suspension at the request of the State Vigilance Commission.
6.	2.8.1984	Official Memorandum	DPAR 16 SDE 84	Departmental Inquiry under rule 11 of the K.C.S (Classification, Control and Appeal) Rules, 1957-entrusting the cases to the officers of Karnataka State Vigilance Commission.
7.	22.05.1986	Official Memorandum	ಡಿಪಿಎಆರ್ 12 ಎಸ್ ಡಿಇ 86	ಇಲಾಖಾ ತನಿಖೆ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಸಿಬ್ಬಂಧಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.
8.	21.07.1987	Official Memorandum	ಡಿಪಿಎಆರ್ 16 ಸೇಇವಿ 87	ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಸಿಬ್ಬಂಧಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ನೇಮಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ
9.	26.10.1987	Official Memorandum	ಡಿಪಿಎಆರ್ 32 ಸೇಇವಿ 87,	ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.
10.	28.06.1989	Official Memorandum	ಡಿಪಿಎಆರ್ 16 ಸೇಇವಿ 89	ಲಂಚ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡುವ ಬಗ್ಗೆ
11.	04.07.1996	Circular	ಸಿಆಸುಇ 07 ಸೇಇವಿ 96	ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆವಹಿಸಿದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ

				ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ನಿವೃತ್ತಿ ವಯಸ್ಸನ್ನು ನಮೂದಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.
12.	04.11.2000	Circular	ಡಿಪಿಎಆರ್ 18 ಸೇಇವಿ 2000	ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮ-1957ರ ನಿಯಮ 11 (2)ರ ಪ್ರಕರಣ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ
13.	27-04-2010	Circular	ಸಿಆಸುಇ 15 ಸೇಇವಿ 2010	ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಅಮಾನತ್ತನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.
14.	28-09-2011.	Circular	ಸಿಆಸುಇ 42 ಸೇಇವಿ 2011	ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಪುನರ್ ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪೂರ್ವ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.
15.	27-12-2011	Circular	ಸಿಆಸುಇ 54 ಸೇಇವಿ 2011,	ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 12(4)ರನ್ವಯ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ವರದಿ ಕಳುಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ
16.	20.06.2013	Circular	ಸಿಆಸುಇ 42 ಸೇಇವಿ 2011	ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪೂರ್ವ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.
17.	22.03.2014.	Cirular	ಸಿಆಸುಇ 132 ಸೇಇವಿ 2013	ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ನೀಡಿರುವ ತನಿಖಾ ವರದಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ನಂತರ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 12 ಅನ್ವಯವಾಗದ ಎಲ್ಲಾ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಿಯಮ 14ರನ್ವಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.
18.	20.10.2014.	Circular	ಸಿಆಸುಇ 40 ಸೇಇವಿ 2014	ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ದಾಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಮಾಡುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇರೆಗೆ ಸೇವೆಯಿಂದ ಅಮಾನತ್ತುಗೊಳಿಸುವ ಕುರಿತು ಸೂಚನೆಗಳು.
19.	11.09.2018	Circular	ಸಿಆಸುಇ 27 ಸೇಲೋಯು 2017	ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ ಪ್ರಕರಣ 12(3) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಮಾಡುವ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ಪ್ರಕರಣ 12(4)ರಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ

20.	09.11.2020	Circular	ಸಿಆಸುಇ 43 ಸೇಇವಿ 2020	ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 12(3) ರಡಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ತನಿಖಾ ವರದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14ಎ ರಡಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ವಹಿಸುವ ಕುರಿತು ಸ್ವಯಂ ಸ್ಪಷ್ಟ ಆದೇಶವನ್ನು (speaking order) ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಚನೆಗಳು

GOVERNMENT OF MYSORE

Mysore Government Secretariat,
Vidhana Soudha,
Bangalore, Dated 4th August 1972.

No. GAD 29 SSR 72

CIRCULAR

Sub:- State Vigilance Commission - Nature of cases in which investigations and inqiries are to be entrusted to it.

***

The powers of the State Vigilance Commmission are co-extensive with executive powers of the State in regard to the conduct of Government servants but the cases in which inqiries can be entrusted to the Commission are only those that are enumerated in clause

(a) of sub-rule (1) of rule 14A of the C.C.A. Rules and where imposition of a minor penalty is considered not adequate.

2. Though the Vigilance Commission is empowered to investigate into any instance of suspected misconduct on the part of any Government servant either suo motu or an allegation and Government or any other authority can request the Commission to investigate into an alleged impropriety of any Government Servant's conduct, the Heads of Departments are primarily responsible for maintenance of integrity of Government employees of their departments. It is neither practicable nor desirable to entrust to the Commission investigation and/or inquiry in each and every case of alleged misconduct on the part of a Government servant. In order to secure best advantage of a specialised agency like the Vigilance Commission, with limited staff at its disposal, it is necessary that only cases in which the head of the Department has prima facie reason to believe that the Government servants concerned might be held guilty of corruption misconduct, lack of integrity, malpractice or misdemanour and final conclusions cannot be reached, on the basis of evidence of its departmental officers in one place and/or records in the possession of the department itself, the Vigilance Commission could be requested to investigate into the affairs. While doing so, it is necessary for an authority, after considering the material before it, to intimate to the Vigilance Commission the alleged incidents, together with the nature of misconduct on the part of Government Servants involved in such incidents.

3. All Secretaries to Government and Heads of Departments are, therefore, requested to avoid reference to the Vigilance Commission in respect of vague allegations, which do not prima facie lead to a reasonable presumption, that the Government Servants concerned have Committed misconduct. Only cases, in which a preliminary inquiry cannot be conducted by the Departmental officers themselves due to complication nature of the case or on account of other reasons like the evidence being not available form

departmental records etc., at one place and from one department, should be referred to the Vigilance Commission for investigation. Cases in which collection of material and evidence is simple and is not, for any reasons, beyond the control of the departmental officers, should be dealt with departmentally.

sd/-

Chief Secretary to Government.

GOVERNMENT OF KARNATAKA

No.GAD 57 PVC 74

Karnataka Government Secretariat,
Vidhana Soudha,
Bangalore, Dated 16th Sept. 1974.

CIRCULAR

Sub:- Issue of instructions to Heads of Department etc., regarding assistance of officials of other Departments to the Vigilance Commission.

*****

During the course of investigations into cases either by the Technical Audit Cell or by the Bureau of Investigations of the Vigilance Commmission, it might become necessary to have the assistance of officials of other Departments for witnessing any investigation, for giving any information they might have pertaining to the case being investigated or for furnishing any opinion on an issue referred to them during the investigation, either by correspondence or at the spot. If such requests made by the officers of the Commission are not complied with immediately the investigation will not only be delayed but also rendered incomplete.

The following instructions are, therefore, issued for the guidance of all conerened for facilitating investigations by the Technical Audit Cell or Bureau of Investigations of the State Vigilance Commmission. All Heads of Departments and Secretaries to Government are requested to ensure that whenever any officer of the Vigilance Commission requests for any assistance, they should render this immediately without having to obtain orders of higher authorities and keep such information given discussions etc, as confidentail. Heads of Departments and Secretaries to Government are also requested to issue necessary instructions to their subordinate officers to extend full co-operation to the Technical Audit Cell or other investigating staff of the Vigilance Commission whenever such assistance of co-operation is sought. Any instance of non-cooperation of any official will be viewed seriously by Government.

sd/-
N.A.Muthanna,
Deputy Secretary to Government,
General Administration
Department,
(Political).

GOVERNMENT OF KARNATAKA

No.DPAR 71 PVC 78.

Karnataka Government Secretariat,
Vidhana Soudha,
Bangalore, Dated 17th July, 1979.

CIRCULAR

Sub:- Reinstatement of Government servants placed under suspension at the request of the State Vigilance commission.

*****

Whenever a complaint of corruption etc., is made against a Government servant and the Vigilance Commission held a preliminary enquiry and reports to Government that a prima facie case is made out against him and requests that he should be placed under suspension, that person is placed under suspension immediately.

2. The question whether such Government servant might be reinstated subsequently with or without the prior concurrence of the Vigilance Commission, has been examined.

3. It is now decided that, whenever it is proposed to reinstate in service a Government servant, who has been placed under suspension, at the instance of the Vigilance Commission, irrespective of the period for he has been placed under suspension, prior concurrence of the Commission might be obtained. In other words, the supension should not be revoked, automatically just because the Government servant has been under suspension for a period exceeding six months and some delay on the part of the Commission is anticipated in finalising the enquiry and in sending a report to Government.

4. The Commission has assured Government that any request for reinstatement will normally be disposed of within the shortest time possible.

5. These instructions supersede all others issued so far in this regard.

sd/-
N.Narasimha rau,
Chief Secretary to
Government

GOVERNMENT OF KARNATAKA

No.DPAR 5 SSR 79. Karnataka Government Secretariat,

Vidhana Soudha,
Bangalore, Dated 8th July 1981.

OFFICIAL MEMORANDUM

Sub:- Departmental Inquiry - Appointing Deputy Commissioners of Inquiries or Assistant Commissioners of Inquiries of the Karnataka State Vigilance Commission as the Inquiry Officers.

The Public Accounts Committee while considering the Appropriation and Finance Accounts and Audit Reports relating to one of the Secretariat Departments suggested appointment of whole time Inquiry Officers in Government Departments to deal with disciplinary cases exclusively to ensure speedy disposal of cases since regular officers could not bestow much attention on these cases. Similar suggestion to appoint Inquiry Officers in each Division / District to deal with disciplinary cases pertaining to various departments in the Division / District was also made by some of the Divisional Commissioners.

2. This suggestion was examined by Government in consulation with the State Vigilance Commission. The Commission after considering the matter opined that there was no need for creation of posts of Inquiry Officers in Government Departments at State Level or Divisional / District Level for Inquiring into allegations of serious nature aganist Government servants and suggested that such cases would very well be referred to the Vigilance Commission for Inquiry.

3. There are certain advantages in entrusting the complicated cases relating to departmental action against Government Servants to the Commission. The Commission has Inquiry Officers with Judicial outlook and experience and is, therefore, better equipped to handle and finalise Inquiry cases not only expeditiously but also in accordance with law. It has also other staff who are conversant with the rules of natural justice and other laws relating to quasi-judicial functions.

4. Government have, therefore, decided to accept the suggestion of the Commission. In respect of cases investigated by it, the Commission acquires jurisdiction to hold Inquiries if such cases are referred to the Commission by Government for holding Inquiry in terms of rule 11 of Karnataka Civil Services (CCA) Rules, 1957. In respect of the other cases, it has been decided that officers of the Commission should be appointed as Inquiry Officers who should submit their reports to the Disciplinary Authorities concerend. As a first step, it has been decided that this procedure should be adopted in respect of cases pending or to be initiated at the level of Government (i.e. Secretariat Departments) and at the level of Heads of Departments.

5. Secretaries to Government and Heads of Departments are, therefore, requested to make a list of Inquiry cases pending with them indicating therein the names and designations of the Accused Government Officers and send the list to the Secretary, Karnataka State Vigilance Commission, with a request to suggest the names of the Commissioners or Deputy Commisssioners of the Commission who could be appointed as the Inquiry Officers. Soon after the Commision suggests the names of the Officers to be so appointed, necessary orders appointing them as Inquiry Officers should be issued immediately. Articles of charges issued to the Accused Government Officers and written statement of defence submitted by them should be sent to the Inquiry Officers and, in cases where presenting officers are appointed, their names should also be communicated. Similar procedure should be adopted in respect of Inquiries to be initiated hereafter.

6. The list of pending cases as referred to above should please be forwarded to the Secretary, Karnataka State Vigilance Commission, before the end of July and a copy thereof should be endorsed to the Department of Personnel & Administrative Reforms (Service Rules).

sd/-
A.H.Someshwar,
Deputy Secretary to Government,
Dept. of Personnel & Admnv.
Reforms, (Service Rules).

GOVERNMENT OF KARNATAKA

Personnel and Administrative Reforms Department

OFFICIAL MEMORANDUM

No. DPAR 12 SDE 83, Bangalore Dated The 21st April, 1984.

Sub:- Suspension of Government Servants and their promotions pending inquiries instructions regarding.

In the O.M.No. GAD 21 SSR 65 dated 26-2-1965 certain guidelines were issued indicating certain circumstances under which Government servants might be placed under suspension, Government have further examined this matter and in modification of the earlier instructions the following instructions are issued for the guidance of the appointing/disciplinary authorities.

Circumstances under which Government servants may be placed under suspension:

(i) Where an accused Government servant if continued in service is likely to temper with witnesses or documents, shifting him to another station or post should first be considered. If it is still apprehended that he is likely to temper with witnesses or documents, he should be placed under suspension.

(ii) When a Government servant is prosecuted for any offence committed in the course of his duty and which involves moral turpitude;

(iii) Government servants caught red-handed while receiving illegal gratification;

(iv) In certain situations where continuance of Government servant in service during investigation/inquiry is considered not desirable, the Government servant may be given the option to proceed on leave. Alternatively, he may be placed under suspension;

(v) When the Vigilance Commission recommends placing a Government servant under suspension, the recommendation should be examined in the light of points (i) to (iv) above and decision taken accordingly.

Period for which suspension should be continued pending investigation/inquiry

The period of suspension should be limited as indicated below:

(a) Where a Government servant is placed under suspension pending investigation, if investigation is not completed within six months, he should be reinstated. In such a case, if at the end of the investigation a *Prima facie* case is established there would be no objection to suspend him again pending inquiry/trial.

(b) Where suspension is ordered or continued pending inquiry or trial, suspension should be revoked if inquiry/trial is not commenced within three months or the inquiry/trial even though commenced within 3 months, is not completed within nine months from its commencement.

Promotion of Government Servants Against whom inquiries are pending.

In O.M. No. GAD (SI) 56 SSR 59 dated 9/10/59 as modified in O.M No. GAD 80 SSR 65 dated 11/4/66 it was clarified that unless a Government servant is placed under

suspension the mere fact that a departmental inquiry is pending against him, is no bar for considering his case for promotion. In further amplification of these instructions Government servant against whom inquiry is pending may be considered for promotion without reference to the pending enquiries and if he is otherwise found to be eligible, he should be promoted subject to the condition that the promotion would be reviewed at the conclusion of the inquiry based on the findings in the inquiry.

The Secretaries to the Government and Heads of Department are requested to follow these instructions and to bring them to the notice of all the appointing authorities/disciplinary authorities/suspending authorities under their administrative control.

sd/-
M.M. Naik
Deputy Secretary to Government,
Department of Personnel & Admnv.
Reforms, (Service Rules)

GOVERNMENT OF KARNATAKA

No.DPAR 16 SDE 84

Karnataka Government Secretariat,
Vidhana Soudha
Bangalore, dated the 2nd Aug. 1984

OFFICIAL MEMORANDUM

Sub:- Departmental Inquiry under rule 11 of the K.C.S. (Classification, Control and Appeal) Rules 1957-entrusting the cases to the Officers of Karnataka State Vigilance Commission.

Ref:- O.M. No. DPAR 5 SSR 79 dated 8/7/81 and 17/8/81.

*****

In O.M. No DPAR 5 SSR 79 dated 8/7/81 it was directed that in the departmental inquiry cases initiated against Government servants at the level of Government and at the level of Heads of Departments the Officers of Karnataka Vigilance Commission should be appointed as Inquiry Officers. It was further clarified in the O.M dated 17/8/81 that only cases instituted under rule 11 of the Karnataka Civil Services (Classification, Control and Appeal) Rules, 1957, should be referred to the Karnataka State Vigilance Commission and not those initiated under rule 12 of these rules.

The Vigilance Commission has brought to the notice of Government that in a good number of disciplinary cases initiated by the Heads of Departments under rule 11 of these rules and entrusted to the officers of the Commission for conducting inquiry, the charges are of simple nature requiring action under rule 12 of the rules and that cases are referred to the Commission, mechanically by the Disciplinary authorities without examining the nature of charges to decide whether a case calls for a major or minor punishment.

Rule 11 of the rules deals with the procedure to be followed by the disciplinary authorities for imposing major penalties and rule 12 deals with that for imposing minor penalties. It should not be difficult for the Disciplinary Authorities to understand and decide whether a case on hand warrants a procedure for imposing major penalties or minor penalties if they apply their mind to go through all the important facts and circumstances of the case. Depending on the nature of charges and other circumstances the Disciplinary Authorities should be able to decide whether the cases call for a major or minor punishment. Only such cases as in the opinion of the Disciplinary Authority calling for imposition of a major punishment should be initiated under rule 11 of the Classification, Control and Appeal Rules and entrusted to the officers of the Vigilance Commission for inquiry in accordance with the Official Memorandum referred to above.

Merely referring all types of cases mechanically to the Commission without proper application of mind would not only cause a lot of inconvenience to the Government servants involved in such inquiries but also burden the Commission with unnecessary work.

It is therefore impressed on the Secretaries to Government and Heads of Departments that they should assess the gravity of charge and come to a specific conclusion whether it does requires imposition of a major penalty if the charge is proved and refer only such a case to the officers of the Commission.

sd/-
M.M. Naik
Deputy Secretary to Government ,
Department of Personnel & Admnv. Reforms,
(Service Rules)

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿಆಸುಇ 12 ಸೇಇವಿ 86

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ

ವಿಧಾನಸೌಧ

ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 22.05.1986

ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ

ವಿಷಯ: ಇಲಾಖಾ ತನಿಖೆ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ

ಉಲ್ಲೇಖ:

1. ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಡಿಪಿಎಆರ್ 5 ಎಸ್‌ಎಸ್‌ಆರ್ 79, ದಿನಾಂಕ: 08.07.81 ಮತ್ತು 17.08.81
2. ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಡಿಪಿಎಆರ್ 5 ಎಸ್‌ಡಿಇ 86, ದಿನಾಂಕ: 07.05.1986

*****

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು 1957ರ ನಿಯಮ 11ರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಾಗಲ್ಲೀ ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದರೆ, ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಬಹುದೆಂದು ಉಲ್ಲೇಖಿತ ದಿನಾಂಕ: 08.07.81 ಮತ್ತು 17.08.81ರ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನದಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

2. ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ 1984 ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಮತ್ತು ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರನ್ನು ರಚಿಸುವುದರಿಂದ ಕರ್ನಾಟಕ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗವು ಅಸ್ತಿತ್ವವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು. ಈ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು ನಿಯಮ 11ಕ್ಕೆ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಅಧಿಸೂಚನೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಡಿಪಿಎಆರ್ 5 ಎಸ್‌ಡಿಇ 86 ದಿನಾಂಕ: 07.05.86ರಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಿಬ್ಬಂಧಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದೆ. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾದಿಕಾರಿಯಾಗಿ ನೇಮಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರವು ಯಾವ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು/ನೇಮಕಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು ನಿಯಮ 11ರ ಪ್ರಕಾರ ಇಲಾಖಾ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಹೂಡುತ್ತದೆಯೋ ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತವನ್ನು ನೇಮಿಸಬಹುದು. ಯಾವುದೇ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ತನಿಖೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತಾದಂತಹ ಉಚ್ಚ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನಗಂಡರೆ ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ನೇಮಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ.

3. ಯಾವ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ನಿಯಮ 11ರ ಪ್ರಕಾರ ಇಲಾಖಾ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಹೂಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಸಿಬ್ಬಂಧಿ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಬೇಕು ಹೀಗೆ ನೇಮಿಸುವಾಗ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮುಖಾಂತರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಪೂರ್ವಾನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕು.

4. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಸಚಿವಾಲಯ-2, ಡಾ|| ಅಂಬೇಡ್ಕರ್ ವೀದಿ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಇವರೊಂದಿಗೆ ನಡೆಸಬೇಕು.

5. ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಈ ಹಿಂದೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಜಾಗೃತ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ, ಹೊಸ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ತಕ್ಷಣ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

6. ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಈ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನದಲ್ಲಿರುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು/ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಅಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ತನಿಖೆಯ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ವ್ಯವಹರಿಸುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರತಕ್ಕದ್ದು.

ಸಹಿ/-
ಪಿ.ಆರ್.ನಾಯಕ್,
ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿಆಸುಇ 16 ಸೇಇವಿ 87

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 21.07.1987

ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ

ವಿಷಯ: ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ-ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯಾನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ

ಉಲ್ಲೇಖ:
1. ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಡಿಪಿಎಆರ್ 5 ಎಸ್ಎಸ್ಆರ್ 79, ದಿನಾಂಕ: 08-07-81 ಮತ್ತು 17.08.81
2. ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಡಿಪಿಎಆರ್ 12 ಎಸ್ಎಸ್ಆರ್ 86, ದಿನಾಂಕ: 22.05.86

*****

ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನಗಳಲ್ಲಿರುವ ಸೂಚನೆಗಳಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 11ರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನಗಳಲ್ಲಿರುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಕರ್ತವ್ಯದಿಂದ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಮ 11ರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದರೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸುವುದು ಬೇಕಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಧರಿಸಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಮ 11(2)ರ ಪ್ರಕಾರ ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಇಲಾಖಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಲು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

3. ಈಗಾಗಲೇ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಲ್ಲೊಬ್ಬರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿ ಎಂದು ನೇಮಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅವರೇ ವಿಚಾರಣೆ ಮುಂದುವರೆಸಬೇಕು ಅವರಿಂದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಹಿಂತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು.

4. ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಿ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಕಾರ್ಯ ವಿಧಾನವನ್ನು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಅನುಸರಿಸಬೇಕು.

ಸಹಿ/-
ಎಂ.ಎಂ.ನಾಯ್ಕ್,
ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಸಿಬ್ಬಂಧಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣಾ ಇಲಾಖೆ,
(ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು)

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿಆಸುಇ 32 ಸೇಇವಿ 87

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ:26.10.1987

ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ

ವಿಷಯ: ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ

ಉಲ್ಲೇಖ:

1. ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಡಿಪಿಎಆರ್ 5 ಎಸ್ಎಸ್ಆರ್ 79, ದಿನಾಂಕ: 08-07-81.
2. ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಡಿಪಿಎಆರ್ 5 ಎಸ್ಎಸ್ಆರ್ 79, ದಿನಾಂಕ: 17.08.81
3. ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಡಿಪಿಎಆರ್ 12 ಎಸ್ಡಿಇ 86, ದಿನಾಂಕ: 22.05.86
4. ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಡಿಪಿಎಆರ್ 117 ಕೆಎಲ್ಯು 86, ದಿನಾಂಕ: 14.07.87
5. ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ ಸಂಖ್ಯೆ: ಡಿಪಿಎಆರ್ 16 ಸೇಇವಿ 87, ದಿನಾಂಕ: 21.07.87

*****

ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 11ರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ, ಯಾವುದೇ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಕರ್ತವ್ಯದಿಂದ ಅನಧಿಕೃತ ಗೈರು ಹಾಜರಾಗುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನುಳಿದು ಇತರೆ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಹೂಡಿದರೆ ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ 1, 2, 3 ಮತ್ತು 5ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

2. ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮವನ್ನು 1984 ಉಪಬಂಧ 7ರ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14-ಎ ಪ್ರಕಾರ ಇಲಾಖಾ ತನಿಖೆ ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತಕ್ಕೆ ವಹಿಸುವ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಚಿವಾಲಯದ ಇಲಾಖೆಗಳು ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖ 4ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿರುವ ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

3. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಮೇಲೆ ಹೊರಿಸಲಾದ ಆಪಾದನೆಗಳು ಗುರುತರವಾಗಿದ್ದು, ಅವು ರುಜುವಾತಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವನಿಗೆ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದ ದಂಡನೆಯನ್ನು (Major Penalty) ವಿಧಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನಿತರ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲೂ ನೌಕರನ ಮೇಲಿರುವ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಲು ನೇರ ಮತ್ತು ಸರಳವಾದ ಪುರಾವೆಗಳು ಇದ್ದಲ್ಲಿ 11ನೇ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಿಚಾರಣೆ ಹೂಡುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಾಗ್ಯೂ 11ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದಲ್ಲೊಬ್ಬರಿಗೆ ವಹಿಸಿ ಇಲಾಖಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅನುವಾಗುವಂತೆ ಸಣ್ಣ-ಪುಟ್ಟ ಆಪಾದನೆಗಳು ಇರುವಲ್ಲಿ ಸಹ 11ನೇ ನಿಯಮದಂತೆ

ವಿಚಾರಣೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ ನೇಮಿಸಲು ಅನುವಾಗುವಂತೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನೌಕರನ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಆಪಾದನೆಗಳ ಗಹನತೆಯನ್ನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸಿಸಿಎ ನಿಯಮಗಳ 11ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರವೇ ವಿಚಾರಣೆ ಹೂಡುವುದು ಅತ್ಯವಶ್ಯವೇ ಅಥವಾ 12ನೇ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದರೇ ಸಾಲದೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದು. 11ನೇ ನಿಯಮದಂತೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ಬಳಿಕವು ರುಜುವಾತಾಗಬಹುದಾದ ಆಪಾದನೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಚಿಕ್ಕ ಪ್ರಮಾಣದ ದಂಡನೆಯನ್ನು (Major Penalty) ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ 12ನೇ ನಿಯಮದಂತೆಯೇ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಹೂಡತಕ್ಕದ್ದು.

4. ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳು ಈ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಚಾಚೂ ತಪ್ಪದೇ ಪಾಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಸಹಿ/-

ಎಂ.ಎಂ.ನಾಯ್ಕ್,

ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,

ಸಿಬ್ಬಂಧಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣಾ ಇಲಾಖೆ,

(ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು)

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿಆಸುಇ 16 ಸೇಇವಿ 89

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 28.06.1989

ಅಧಿಕೃತ ಜ್ಞಾಪನ

ವಿಷಯ: ಲಂಚ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡುವ ಬಗ್ಗೆ.

*****

ಲಂಚ ನಿರ್ಮೂಲನಾ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಡಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದೇ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಪೂರ್ಣ ತನಿಖೆಯನ್ನು ಕಾಯ್ದಿರಿಸಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡುವಂತೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಇನ್ಸ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಂದ ಬರುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಆಗಿಂದಾಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಸೂಚನೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದ್ಯತೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅಂತಹ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಬಹುದೇ ಅಥವಾ ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಎರಡು ವಾರದೊಳಗೆ ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಡುವುದಾದರೆ ಸೂಕ್ತ ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಈಮೂಲಕ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

2. ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳು ಈ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವಂತೆ ಕೋರಿದೆ.

ಸಹಿ/-
ಜಿ.ಎನ್.ನಾಯಕ್,
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ,
ಸಿಬ್ಬಂಧಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣಾ ಇಲಾಖೆ,
(ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು)

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿಆಸುಇ 07 ಸೇಇವಿ 96

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 04.07.96

ಸುತ್ತೋಲೆ

ವಿಷಯ: ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಿದ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ನಿವೃತ್ತಿ ವಯಸ್ಸನ್ನು ನಮೂದಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

*****

ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು 1957ರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಕೋರಿ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ರೀತಿ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ನಿವೃತ್ತಿ ವಯಸ್ಸು ನಮೂದಿಸಬೇಕೆಂದು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ನಿಬಂಧಕರು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ.

2. ಆದ್ದರಿಂದ, ಎಲ್ಲಾ ಸಕ್ಷಮ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ವಹಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ: ನೌಕರರ ನಿವೃತ್ತಿ ವಯಸ್ಸನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ತಪ್ಪದೇ ನಮೂದಿಸಬೇಕೆಂದು ಈ ಮೂಲಕ ಕೋರಿದೆ.

ಸಹಿ/-
ಕೆ.ಎಲ್.ಜಯರಾಮ್,
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-2,
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆ,
(ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು)

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 18 ಸೇಇವಿ 2000

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ,
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 4.11.2000

ಸುತ್ತೋಲೆ

ವಿಷಯ: ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳು (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 11(2)ರ ಪ್ರಕಾರ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ: 1) ದಿನಾಂಕ: 24.4.1998ರ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 3 ಸೇಇವಿ 96.
2) ದಿನಾಂಕ: 8.3.99 ಹಾಗೂ 2.8.99ರ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ: ಲಾ 98 ಎಲ್ ಎ ಎಂ 98.
3) ದಿನಾಂಕ: 25.8.2000ರ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಲಾ 15 ಎಲ್ ಎ ಎಂ 2000.
4) ದಿನಾಂಕ: 20.9.2000ರ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 3 ಸೇಇವಿ 96.

*****

1. ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 11ರ ಉಪ ನಿಯಮ (2)ರ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಭಾಗವನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಉದ್ಧರಿಸಿದೆ:-

> "(2) Whenever the Disciplinary Authority is of the opinion that there are grounds for inquiring into the truth of any imputation of misconduct or misbehavior against a Government servant, it may itself inquire into, or appoint under this rule an authority to inquire into the truth thereof.
>
> Provided that the appointment of the Lokayukata or an Upalokayukayukta shall not be made by any authority other than Government and the appointment of an officer on the staff of the Lokayukta, shall not be made without the prior concurrence of the Lokayukta."

1. ಸದರಿ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರ, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಮೇಲೆ, ಸಕ್ಷಮ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು, ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರನ್ನು, ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರನ್ನು ಹಾಗೂ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಾಗಿ ನೇಮಿಸಲು ಆಸ್ಪದ ಇದೆ.

2. ಮೇಲೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ, ದಿನಾಂಕ: 24.4.98ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳು (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡುವ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಲು ಆಸ್ಪದವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿದೆ.

3. ಮೇಲೆ (2) ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ, ದಿನಾಂಕ: 8.3.99 ಹಾಗೂ 2.8.99ರ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳ ಮೂಲಕ, ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯು, ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳನ್ನಾಗಿ: ಮಂಡನಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿ ನೇಮಿಸಹುದಾದ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೀಡಿದೆ.

4. ಮೇಲೆ (3) ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 25.8.2000ರ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿಯಲ್ಲಿ, ಅಂತಹ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆ ನೀಡಿದೆ.

5. ಮೇಲೆ (4) ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ಅನಧಿಕೃತ ಟಿಪ್ಪಣಿಯ ಮೂಲಕ ಕಂಡಿಕೆ 5ರಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ: ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದೆ.

7. ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸದ ಒತ್ತಡವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಹಾಗೂ ಅದರಿಂದ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಬಾಕಿ ಇರುವ ವಿವಿಧ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ವಿಲೇ ಮಾಡಲು ಅನುವಾಗಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿ, ಮೇಲಿನ ಕಂಡಿಕೆ (1) ರಲ್ಲಿ ಉದ್ದರಿಸಿದ ನಿಯಮದಡಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳಾಗಿ ನೇಮಿಸಿ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸುವ ಮೊದಲು, ಅವರ ಬದಲು, ಮೇಲೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾದ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಬಹುದೇ? ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಸೂಕ್ತವೆನಿಸಿದಲ್ಲಿ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ವಿಚಾರಣಾ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸುವ ವಾಡಿಕೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ: ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದೆ.

1. ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು: ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಕಂಡಿಕೆ (7)ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪಾಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಅವರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಎಲ್ಲಾ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದೆ.

ಕೆ. ಎಲ್ ಜಯರಾಮ್
ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ-2
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆ.
(ಸೇವಾ ನಿಯಮಗಳು)

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 15 ಸೇಇವಿ 2010

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ,
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 27ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್, 2010.

ಸುತ್ತೋಲೆ

ವಿಷಯ: ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಅಮಾನತ್ತನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಪೊಲೀಸು ವಿಭಾಗವು ಘೋಷಿತ ಆಸ್ತಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ತಡೆ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಸುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಾಗ ತನಿಖೆಯು ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸಂಬಂಧಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರಿಸಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸು ವಿಭಾಗವು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ ಸಂಭಾವನೆ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರಿಸಲು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿತ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯದ ನಂತರ ಅಮಾನತ್ತನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ, ಸಂಬಂಧಿತ ನೌಕರರನ್ನು ಅದೇ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಸೇವೆಗೆ ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿವೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆಯೋ, ಅದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಸಹ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ. ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ತಡೆ ಅಧಿನಿಯಮ 1988ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸು ವಿಭಾಗವು ಟ್ರಾಪ್ ಅಥವಾ ದಾಳಿಗೊಳಗಾದ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರಿಸಲು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದಾಗ ಸಂಬಂಧಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವಿವೇಚನೆಗೊಳಪಟ್ಟು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರಿಸಬಹುದು. ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸು ವಿಭಾಗದಿಂದ ತನಿಖೆಯು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವಾಗ ಸಂಬಂಧಿತ ನೌಕರರ ಅಮಾನತ್ತನ್ನು ತೆರವುಗೊಳಿಸಿ ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಯಾವ ಹುದ್ದೆಯಿಂದ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರಿಸಲಾಗಿತ್ತೋ ಅದೇ ಹುದ್ದೆಗೆ ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸು ವಿಭಾಗವು ನಡೆಸುವ ತನಿಖೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲವೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಈ ಮೂಲಕ ತರಲಾಗಿದೆ.

ಎಸ್.ವಿ.ರಂಗನಾಥ್,
ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 42 ಸೇಇವಿ 2011

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ,
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 28-09-2011.

ಸುತ್ತೋಲೆ

ವಿಷಯ: ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಪುನರ್ ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪೂರ್ವ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ; ದಿನಾಂಕ: 27-04-2010ರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 15 ಸೇಇವಿ 2010.

****

ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ತಡೆ ಅಧಿನಿಯಮ 1988ರಡಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಪೊಲೀಸ್ ವಿಭಾಗವು ಅಕ್ರಮ ಸಂಭಾವನೆ ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವಂತಹ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಟ್ರ್ಯಾಪ್ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಘೋಷಿತ ಆಸ್ತಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ದಾಳಿ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನಿತರ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಾಗ ತನಿಖೆಯು ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸಂಬಂಧಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರಿಸಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪೊಲೀಸ್ ವಿಭಾಗವು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಾವಳಿ 1957ರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆಯೋ, ಅದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಪುನಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಆದಾಗ್ಯೂ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ತಡೆ ಅಧಿನಿಯಮ 1988ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಪೊಲೀಸ್ ವಿಭಾಗವು ಟ್ರ್ಯಾಪ್ ಅಥವಾ ದಾಳಿಗೊಳಗಾಗಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತನಿಖೆಯ ನಂತರ ಆರೋಪಗಳು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಾಭೀತಾಗಿ, ಆರೋಪಿತ ಸರ್ಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಟ್ಟ ನಂತರ, ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ಪುನರ್ ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಮುನ್ನ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು. ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಲಾದ ಆರೋಪಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಪುನಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಸಹಮತಿಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಅವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ನಾನ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದು.

ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆರೋಪಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಅಭಿಯೋಜನೆಗೊಳಪಡಿಸಿ, ಅವರ ವಿರುದ್ಧ ವಿಶೇಷ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡಲು ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿ ಕೋರಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರ ಪೊಲೀಸರ ಕೋರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ಸ್ಪಂಧಿಸಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕೋರಿಕೆ

ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಅಭಿಯೋಜನೆಗೆ ಅನುಮತಿ ನೀಡುವ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರದ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ತಿಳಿಸುವುದು.

ಈ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ತಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಗಳ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೀಡಿ, ಈ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪಾಲಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸುವುದು.

(ಎಸ್.ವಿ.ರಂಗನಾಥ್)
ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 54 ಸೇಇವಿ 2011

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ,
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 27-12-2011.

ಸುತ್ತೋಲೆ

ವಿಷಯ: ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 12(4)ರನ್ವಯ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ವರದಿ ಕಳುಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ; ಉಪ ನಿಬಂಧಕರು (ವಿಚಾರಣೆಗಳು-5). ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ದಿನಾಂಕ: 3-11-2011ರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್/ಉಪಲೋಕ್/ ಬಿಜಿಎಂ/298/2008/ಡಿಆರ್‌ಇ-5.

ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ದುರ್ನಡತೆ ಎಸಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಂದ ದೂರು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಮೇರೆಗೆ ನಡೆಸಿರುವ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತನಿಖೆಯಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಆರೋಪವು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಾಬೀತಾಗಿದೆಯೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಾಗ ಅಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು/ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 12(3)ರನ್ವಯ ಕಳುಹಿಸಿದ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕೂಡಲೇ ತಿಳಿಸುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಕೆಲವು ಇಲಾಖೆಗಳು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡರೂ ನೆನಪೋಲೆಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ ನಂತರವೇ, ಸದರಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನೀಡುತ್ತಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 12(3)ರಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಸ್ವೀಕೃತವಾಗುವ ವರದಿಗಳ ಮೇಲೆ ಸದರಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಕಲಂ 12(4)ರಲ್ಲಿ ನಿಗಧಿಪಡಿಸಿರುವ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ತಪ್ಪದೇ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ತಿಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು

ಈ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ತಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಗಳ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪಾಲಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸುವುದು

(ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಂದ ಅನುಮೋದಿತ)

(ಮೊಹಮ್ಮದ್ ಸನಾವುಲ್ಲ)
ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ ಇಲಾಖೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 42 ಸೇಇವಿ 2011

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ,
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 20-06-2013

ಸುತ್ತೋಲೆ

ವಿಷಯ: ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪೂರ್ವ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ;
1) ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 15 ಸೇಇವಿ 2010 ದಿನಾಂಕ: 27-04-2010.
2) ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 42 ಸೇಇವಿ 2011 ದಿನಾಂಕ: 28-09-2011.

****

ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇರೆಗೆ ನಿಲಂಬನೆಯಲ್ಲಿಟ್ಟಾಗ ಅಂತಹವರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪೂರ್ವ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೂ ಸಮಾಲೋಚನೆಯ ನಂತರ ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಅವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ನಾನ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಪುನರ್ ಸ್ಥಾಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಸೂಚಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 28-09-2011ರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 42 ಸೇಇವಿ 2011 ರಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೂ ಸಹ, ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಅವರುಗಳು ಈ ಹಿಂದೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಹುದ್ದೆಗಳಲ್ಲಿಯೇ ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ.

ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಟ್ರ್ಯಾಪ್ ಅಥವಾ ದಾಳಿಗೊಳಗಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇರೆಗೆ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಟ್ಟ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಪೂರ್ವ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಡನೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಹಾಗೂ ಸಮಾಲೋಚನೆಯ ನಂತರ ಇಂತಹ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ನಿರ್ಧರಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಅವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ನೇಮಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಈ ಮೂಲಕ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪಾಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಹಾಗೂ ಈ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ತಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಗಳ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೀಡಿ, ಈ ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಪಾಲಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸುವುದು.

(ಎಸ್.ವಿ.ರಂಗನಾಥ್)
ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 132 ಸೇಇವಿ 2013

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ,
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 22.03.2014.

ಸುತ್ತೋಲೆ

ವಿಷಯ: ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ನೀಡಿರುವ ತನಿಖಾ ವರದಿಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ನಂತರ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 12 ಅನ್ವಯವಾಗದ ಎಲ್ಲಾ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಿಯಮ 14ರನ್ವಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಉಲ್ಲೇಖ; ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು, ವಿಚಾರಣೆಗಳು-7, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ, ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರ ದಿನಾಂಕ: 24-08-2013ರ ಅರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅ.ಸ.ಪ.ಸಂ.ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್/ ಉಪಲೋಕ್/ ಎಂವೈಎಸ್-447/2010/ಎಆರ್‌ಇ -7

****

ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ದೂರುಗಳ ಮೇಲೆ ತಿನಿಖೆ ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿನ ಅಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು/ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಕಠಿಣ ದಂಡನೆ ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ-1984ರ ಕಲಂ 2ರ ಉಪ ಕಲಂ-4ರ ಉಪಬಂಧಗಳಡಿ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14ಎ ಅನುಸಾರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾಗಿದ್ದು, ಅವರೇ ಮಂಜೂರಾತಿ ನೀಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆಯೆಂದು ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 12 ಅನ್ವಯವಾಗದ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಅಪರ ನಿಬಂಧಕರು. ವಿಚಾರಣೆ-7 ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಇವರು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 24-08-2013ರಂದು ಬರೆದಿರುವ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುತ್ತಾ, ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಕಳುಹಿಸುವ ವರದಿಗಳ ಮೇಲೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ(ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 12 ಅನ್ವಯವಾಗದ ಎಲ್ಲಾ ಶಿಸ್ತು ನಡುವಳಿ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ನಿಯಮಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಹಾಗು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದವರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡುವಂತೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರೀಕ ಸೇವಾ(ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14ಎರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧದ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ವಿವರಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯ ಸಿವಿಲ್ ಸೇವೆಗಳಲ್ಲಿನ ಸಮೂಹ-ಎ, ಸಮೂಹ-ಬಿ, ಸಮೂಹ-ಸಿ ಮತ್ತು ಸಮೂಹ-ಡಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಅಪಾದಿಸಲಾಗಿರುವ ದುರ್ನಡತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ 7ನೇ ಕಲಮಿನ ಉಪ ಕಲಮ್(2ಎ)ರಡಿ ಅಥವಾ ಮೇಲ್ಕಂಡ

ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 14ಎ(1)ರನ್ವಯ ವಹಿಸಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದಾದ ಶಿಸ್ತುಕ್ರಮಗಳ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳೊಂದಿಗೆ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ತರುವಾಯ ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 14ಎರ ಉಪ ನಿಯಮ(2)(ಎ)ರನ್ವಯ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ವಹಿಸಬಹುದು ಅಥವಾ ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 12ರ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಕ್ಷಮ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನ ನೀಡಬಹುದು.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಕಳುಹಿಸಿದ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಆರೋಪದ ಗಂಭೀರತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಲಘು ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ(ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 12ರನ್ವಯ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ತನಿಖಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪಗಳು ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ್ದಾಗಿದ್ದು, ಕಠಿಣ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಪ್ರಕರಣವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 14ಎರ ಉಪ ನಿಯಮ(2)(ಎ)ರನ್ವಯ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ವಹಿಸುವಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು/ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರು ಹಾಗೂ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಈ ಮೂಲಕ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ಕೌಶಿಕ್ ಮುಖರ್ಜಿ)
ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಕರ್ನಾಟಕಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿಆಸುಇ 40 ಸೇಇವಿ 2014

ಕರ್ನಾಟಕಸರ್ಕಾರದಸಚಿವಾಲಯ
ವಿಧಾನಸೌಧ,
ಬೆಂಗಳೂರು. ದಿನಾಂಕ: 20-10-2014.

ಸುತ್ತೋಲೆ

ವಿಷಯ: ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ದಾಳಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಮಾಡುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನ ಮೇರೆಗೆ ಸೇವೆಯಿಂದ ಅಮಾನತ್ತುಗೊಳಿಸುವ ಕುರಿತು ಸೂಚನೆಗಳು.

ಉಲ್ಲೇಖ:
1. ದಿನಾಂಕ:11.05.2009ರಸುತ್ತೋಲೆಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿಆಸುಇ 17 ಸೇಇವಿ 2009
2. ದಿನಾಂಕ: 28.09.2011ರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 42 ಸೇಇವಿ 2011

****

ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 10(1)ರನ್ವಯ, ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಅಥವಾ ಅವನು ಯಾವ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಅಧೀನನಾಗಿರುವನೋ ಆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ಅಥವಾ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆದ ಇತರ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನನ್ನು ಈ ನಿಯಮದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಇಡಬಹುದು. ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 10(2)ರಡಿ ನಮೂದಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957 ರನಿಯಮ 10(1)(ಎಎ)ರನ್ವಯ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನನ್ನು ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಅಧಿನಿಯಮ, 1988ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ಇತರೆ ಯಾವುದೇ ಕಾನೂನಿನಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಪರಾಧಗಳ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಲು ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿದ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ, ಅವನು ತನ್ನ ಸರ್ಕಾರಿ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವಾಗ ಯಾವುದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವನ ಬಲ್ಲ ಆದಾಯ ಮೂಲಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಅವನು ಹೊಂದಿದ್ದಾನೆಂದು ಅಥವಾ ಹೊಂದಿದ್ದನೆಂದು ತೋರಿಸುವ ಮೇಲ್ನೋಟದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿರುವಲ್ಲಿ ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ಅಂತಹ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡ ಬಹುದು. ಇಂತಹ ಮೇಲ್ನೋಟದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳು ಲಭ್ಯವಾಗ ಬೇಕಾದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಪೊಲೀಸ್ ವಿಭಾಗವು ದಾಳಿ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪತ್ತೆಮಾಡಲಾದ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕುರಿತಂತೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಮಾಹಿತಿ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 10(3)ರನ್ವಯ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಲು ಸಕ್ಷಮನಾದ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು, ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸುಸಂಗತ ವಿಷಯ ಸಾಮಗ್ರಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಿದ ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸುವ ಮೇಲ್ನೋಟದ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಮೇಲ್ನೋಟದ ಸಾಕ್ಷ್ಯ ಇದೆಯೆಂದು ತನಗೆ ಮನದಟ್ಟಾದರೆ, ಆ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಬಹುದು. ನಿಯಮ 10(3)ರ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಿಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಆಡಳಿತ ನ್ಯಾಯ ಮಂಡಳಿಯು ಮಾಡಿದ ಅವಲೋಕನೆ

ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖ (1)ರಲ್ಲಿನ ದಿನಾಂಕ: 11.05.2009ರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 17 ಸೇಇವಿ 2009ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ತಡೆ ಅಧಿನಿಯಮ 1988ರಡಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದ ಪೊಲೀಸ್ ವಿಭಾಗವು ಘೋಷಿತ ಆಸ್ತಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ಮೇಲೆ ದಾಳಿ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಾಗ ತನಿಖೆಯು ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯ ಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸಂಬಂಧಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿರಿಸಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪೊಲೀಸ್ ವಿಭಾಗವು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದಾಗ ದಾಳಿಗೊಳಗಾದ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತುಗೊಳಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957 ನಿಯಮ 10(1)(ಎಎ)ರನ್ವಯ ಆಸ್ಪದವಿದ್ದು, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಲು ಅಧಿಕಾರ ಹೊಂದಿರುವ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ದಾಳಿ ಪ್ರಕರಣ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದ ಕೂಡಲೇ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಲ್ಲಿನ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ದಾಳಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಕ್ಷಣವೇ ಪಡೆದು ಮೇಲ್ಕಂಡ ನಿಯಮಗಳ ನಿಯಮ 10(1)(ಎಎ) ಮತ್ತು ನಿಯಮ 10(3)ರನ್ವಯ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮೇಲ್ನೋಟದ ಸಾಕ್ಷ್ಯವಿರುವುದು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗೆ ಖಚಿತವಾದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪದೇ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಅಂತಹ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಡಲು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು, ಉಲ್ಲೇಖ(2)ರಲ್ಲಿನ ದಿನಾಂಕ: 28.09.2011ರ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ ದಾಳಿಗೊಳಗಾಗಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತನಿಖೆಯ ನಂತರ ಆರೋಪಗಳು ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೆ ಸಾಬೀತಾಗಿ ಆರೋಪಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಅಮಾನತ್ತಿನಲ್ಲಿಟ್ಟ ನಂತರ, ಅವರನ್ನು ಸೇವೆಗೆ ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಮುನ್ನ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಹಾಗೂ ಇಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಸೇವೆಯಲ್ಲಿ ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತದಿಂದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರನ್ನು ಈ ಹಿಂದೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಹುದ್ದೆಗೆ ನೇಮಿಸತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ನಾನ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಹುದ್ದೆಯಲ್ಲಿ ಪುನರ್‌ಸ್ಥಾಪಿಸಲು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಪುನಃ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಎಲ್ಲಾ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು /ಪ್ರಧಾನಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು /ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಮತ್ತು ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರುಗಳು ಈ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಪಾಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಎಲ್ಲಾ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳ/ನೇಮಕಾತಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ಈ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ತರತಕ್ಕದ್ದು.

(ಕೌಶಿಕ್ ಮುಖರ್ಜಿ)
ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 27 ಸೇಲೋಯು 2017

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ,
ವಿಧಾನಸೌಧ
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 11.09.2018

ಸುತ್ತೋಲೆ

ವಿಷಯ: ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ ಪ್ರಕರಣ 12(3)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಮಾಡುವ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ಪ್ರಕರಣ 12(4)ರಡಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ.

****

ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ ಪ್ರಕರಣ 12ರ ಉಪ-ಪ್ರಕರಣ (3) ಮತ್ತು (4)ರ ಉದ್ಧೃತ ಭಾಗ ಕೆಳಕಂಡಂತಿದೆ:-

"(3) If, after investigation of any action involving an allegation has been made, the Lokayukta or an Upalokayukta is satisfied that such allegation is substantiated either wholly or partly, he shall by report in writing communicate his findings and recommendations along with the relevant documents, materials and other evidence to the competent authority.

"(4) The competent authority shall examine the report forwarded to it under sub-section (3) and within three months of the date of receipt of the report, intimate or cause to be intimated to the Lokayukta or the Upalokayukta the action taken or proposed to be taken on the basis of the report."

2. ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ ಪ್ರಕರಣ 12(3)ರನ್ವಯ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಆಪಾದನೆಯನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ನಂತರ ಅಂಥ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃ ಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮನದಟ್ಟಾದಾಗ ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯ/ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ ದಾಖಲಾತಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಲು ಆಸ್ಪದವಿದೆ.

3. ಹಾಗೂ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ ಪ್ರಕರಣ 12(4)ರನ್ವಯ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು, ಪ್ರಕರಣ 12(3)ರ ಮೇರೆಗೆ ತನಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ವರದಿಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ, ಆ ವರದಿ ಬಂದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಆ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಕೈಗೊಂಡ, ಇಲ್ಲವೇ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ.

4. ಆದರೆ, ಕೆಲವು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ ಪ್ರಕರಣ 12(3)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಳುಹಿಸುವ ವರದಿಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ (ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ)ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿ, ಅವರಿಂದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ.

5. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಪ್ರಕರಣ 12(3)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸುವ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮವು ಕೇವಲ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ನಡುವೆ ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕಾಗಿದ್ದು,

ಸ್ವೀಕೃತ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರಕರಣ 12(4)ರ ಮೇರೆಗೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಸ್ವೀಕೃತವಾದ ಕಲಂ 12(3) ವರದಿಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಕೇವಲ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮಾತ್ರ ತನ್ನ ಯುಕ್ತ ವಿವೇಚನೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿ, ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಕೈಗೊಂಡ ಇಲ್ಲವೇ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಕಲಂ 12(3) ವರದಿಯನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವರದಿಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಪ್ರತಿವಾದಿ (ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ)ಗೆ ನೀಡಿ, ಅವರಿಂದ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.

6.ಆದುದರಿಂದ, ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಧಿನಿಯಮ, 1984ರ ಪ್ರಕರಣ 12(3)ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಕಳುಹಿಸುವ ವರದಿಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಅದರ ಮೇಲೆ ಅವರ ಹೇಳಿಕೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಮುಂತಾದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಜರುಗಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಪ್ರಕರಣ 12(4)ರ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ವಿಳಂಬವಿಲ್ಲದೇ ಪಾಲಿಸತಕ್ಕದ್ದೆಂದು ಎಲ್ಲಾ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

(ತ.ಮ.ವಿಜಯ ಭಾಸ್ಕರ್)
ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ

ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 43 ಸೇಇವಿ 2020

ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಚಿವಾಲಯ,
ವಿಧಾನಸೌಧ,
ಬೆಂಗಳೂರು, ದಿನಾಂಕ: 09.11.2020.

ಸುತ್ತೋಲೆ

ವಿಷಯ: ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 12(3) ರಡಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ತನಿಖಾ ವರದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕರ್ನಾಟಕ ನಾಗರಿಕ ಸೇವಾ (ವರ್ಗೀಕರಣ, ನಿಯಂತ್ರಣ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14ಎ ರಡಿ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ವಹಿಸುವ ಕುರಿತು ಸ್ವಯಂ ಸ್ಪಷ್ಟ ಆದೇಶವನ್ನು (speaking order) ಹೊರಡಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಚನೆಗಳು.

ಉಲ್ಲೇಖ: ದಿನಾಂಕ: 22.3.2014ರ ಸುತ್ತೋಲೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿಆಸುಇ 132 ಸೇಇವಿ 2013.

****

1) ಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರ ವರದಿ ಕುರಿತಂತೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 12(3) ಹಾಗೂ 12(4)ರ ಉಪಬಂಧಗಳು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಇರುತ್ತವೆ:

12(3) : ಆಪಾದನೆಯನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮದ ಕುರಿತು ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿದ ತರುವಾಯ ಅಂಥ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಥವಾ ಭಾಗಶಃ ಸಮರ್ಥಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂದು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಮನದಟ್ಟಾದರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಸ್ತಾವೇಜು, ಸಾಮಗ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಸಾಕ್ಷ್ಯಗಳೊಡನೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಲಿಖಿತ ವರದಿಯ ಮೂಲಕ ತಿಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

12(4) : ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (3)ನೇ ಉಪಪ್ರಕರಣದ ಮೇರೆಗೆ ತನಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ ವರದಿಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಆ ವರದಿಯು ಬಂದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಆ ವರದಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಕೈಗೊಂಡ ಇಲ್ಲವೇ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ ಕ್ರಮವನ್ನು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ತಿಳಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಅಥವಾ ತಿಳಿಸುವ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು.

2) ಮೇಲ್ಕಂಡ ಉಪಬಂಧಗಳಂತೆ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 12(3)ರಡಿ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವಾದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳೊಂದಿಗೆ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ನಂತರ ಸರ್ಕಾರವು ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಆರೋಪದ ಗಂಭೀರತೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಲಘು ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಪ್ರಕರಣವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಕ.ನಾ.ಸೇ (ಸಿಸಿಎ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 12ರನ್ವಯ ಸಕ್ಷಮ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಲು ನಿರ್ದೇಶಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಮಾಡಲಾದ ಆರೋಪಗಳು ಗಂಭೀರ ಸ್ವರೂಪದ್ದಾಗಿದ್ದು, ಕಠಿಣ ದಂಡನೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬಹುದಾದ ಪ್ರಕರಣವೆಂದು ಕಂಡು ಬಂದಲ್ಲಿ ಕ.ನಾ.ಸೇ (ಸಿಸಿಎ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14ಎ ರ ಉಪನಿಯಮ (2)(ಎ)ರನ್ವಯ ಇಲಾಖಾ

ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ವಹಿಸುವಂತೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಸುತ್ತೋಲೆಯಲ್ಲಿ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

3) ಕ.ನಾ.ಸೇ (ಸಿಸಿಎ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14ಎ ರ ಉಪನಿಯಮ (2)(ಎ)ರನ್ವಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಅಥವಾ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರವರಿಗೆ ವಹಿಸಲು ಹೊರಡಿಸುವ ಆದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಕಳುಹಿಸಿದ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಅಂಶಗಳ ಕುರಿತಂತೆ ವಿವರವಾದ ನಮೂದು ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ಹಾಗೂ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ತಲ ಸ್ಪರ್ಶಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುವ ಅಂಶಗಳು ವ್ಯಕ್ತವಾಗದಿರುವ ಕುರಿತಂತೆ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಸಂಖ್ಯೆ: 48384/2017ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 01.10.2020ರಂದು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತೆ ಅವಲೋಕನೆ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ:

> **" ……. Rule 14-A of the Government Orders do not reveal the examination of report under Section 12(3) of the Act, 1984. Orders merely reveal that Section 12(3) report is perused and examined and entrusted for initiation of enquiry to the office of the Lokayukta. In other words, application of mind in examination of Section 12(3) report are not forthcoming. Atleast in brief, examination of Section 12(3) report is warranted in view of the language employed in Section 12(4) of the Act, 1984 read with Rule 14 A of the Rules, 1957."**

ಮಾನ್ಯ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಮೇಲೆ ಮಾಡಿರುವ ಅವಲೋಕನೆಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ:-

(i) ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 12(3)ರಡಿ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ/ಉಪ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ತನಿಖಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಈ ರೀತಿ ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ನಂತರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಿರ್ಧಾರದಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಪರಿಗಣಿಸಿದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ನಮೂದಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

(ii) ಮೇಲ್ಕಂಡ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತ ಕಾಯ್ದೆ 1984ರ ಕಲಂ 12(3) ರಡಿ ಕಳುಹಿಸಿದ ತನಿಖಾ ವರದಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ಕ.ನಾ.ಸೇ (ಸಿಸಿಎ) ನಿಯಮಗಳು, 1957ರ ನಿಯಮ 14ಎ ರಡಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು/ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರಿಗೆ ಇಲಾಖಾ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ವಹಿಸುವ ಪೂರ್ವದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯ ಪಡಿಸಲಾದ ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರಗಳು, ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಂದರ್ಭ ಹಾಗೂ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳೊಂದಿಗೆ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಅವಶ್ಯವಿರುವಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ ಕಾಲಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಸ್ವಯಂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಆದೇಶವನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ರೀತಿ ಹೊರಡಿಸಲಾಗುವ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಕ್ಷಮ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯು ಲೋಕಾಯುಕ್ತರು/ ಉಪಲೋಕಾಯುಕ್ತರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದಾಖಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಕ್ಷ್ಯಧಾರಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಆಪಾದಿತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನ ಹೇಳಿಕೆಗಳು ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಇನ್ನಿತರೆ ಪೂರಕ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಮನ:ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವುದು

ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗಿರ ಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಂದರೆ, ಅಂತಹ ಆದೇಶವು ಸಕಾರಣ ಆದೇಶವಾಗಿರುವುದು (speaking order) ಅತ್ಯವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸರ್ಕಾರದ ಅಪರ ಮುಖ್ಯ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ/ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು/ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರು ಮೇಲಿನ ಸೂಚನೆಗಳಂತೆ ಕ್ರಮವಹಿಸುವಂತೆ ಅವರ ಆಡಳಿತ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಒಳಪಡುವ ಎಲ್ಲಾ ಇಲಾಖಾ ಮುಖ್ಯಸ್ಥರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಶಿಸ್ತು ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

(**ಪಿ. ಹೇಮಲತ**)
ಸರ್ಕಾರದ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ
ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ಸುಧಾರಣೆ
ಇಲಾಖೆ.